Мировой судья Тихонова Е.В. Дело № 11-106/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 02 февраля 2017 года

Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу фио на решение мирового судьи судебного участка № 215 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Академического района г.Москвы, от дата, которым постановлено: «Взыскать с ПАО Сбербанк России в пользу фио неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда – сумма, расходы по оплате услуг представителя – сумма, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований – сумма, а всего сумма.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк России в доход бюджета субъекта Российской федерации - города федерального значения Москва государственную пошлину в сумме сумма»,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском и просит взыскать с ПАО «Сбербанк России» неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке его требований в размере 50% от присужденной суммы, мотивируя свои требования тем, что он является владельцем дебетовой карты №… счет карты № 4... дата в 19 часов истцом в отделении ПАО Сбербанк по адресу: адрес через банкомат была проведена операция по внесению на указанную карту денежных средств в размере сумма. Банкомат принял денежные средства, о чем был выдан чек, но на счет его карты они были зачислены только спустя время после его обращения, а именно дата. В связи с чем с ПАО «Сбербанк России» на основании п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей подлежит взысканию неустойка из расчета 3% от невнесенной суммы за период с дата по дата в размере сумма. Неправомерными действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания. Кроме того, не обладая специальными познаниями, истец в целях защиты нарушенного права был вынужден обратиться за квалифицированной юридической помощью, стоимость оказанных ООО «Эксперт» услуг составила сумма.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства с указанием уважительности причин неявки не просил.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца по доверенности фио исковые требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, возражений на иск не представил.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об изменении которого просит фио по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции истец поддержал доводы апелляционной жалобы и просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, возражений не представил.

Суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ПАО «Сбербанк России» в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от дата за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав истца, приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона, а поэтому оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 849 ГК РФ наименование организациин зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

В случае же несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк в соответствии со ст. 856 ГК РФ обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

В свою очередь согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что дата между фио и ПАО «Сбербанк России» заключен договор банковского счета, по условиям которого истцу была выдана международная карта Сбербанка России Visa Classi …., счет карты № ….. (л.д.30).

дата истец внес через устройство самообслуживания денежные средства в размере сумма, о чем ему был выдан соответствующий чек (л.д.14). Денежные средства в указанном размере были зачислены на счет фио только дата.

Удовлетворяя частично заявленные фио требования, суд пришел к выводу о том, что обязанность по зачислению на счет истца денежных средств в размере сумма была исполнена ПАО «Сбербанк России» с нарушением установленного ст. 849 ГК РФ срока, и взыскал с ответчика в пользу истца в соответствии с п. 1 ст. 395, ст. 856 ГК РФ неустойку в размере сумма. Основания не доверять приведенному мировым судьей расчету неустойки у суда апелляционной инстанции отсутствуют. Сторонами он также не оспаривается.

Также на основании п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» мировым судьей с ПАО «Сбербанк России» в пользу фио была взыскана компенсация морального вреда в сумме сумма и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований в размере 50% от присужденной суммы в размере сумма. Кроме того, с учетом объема выполненной представителем работы, сложившиеся в г.Москве цены на оплату подобных услуг, требований ст. 100 ГПК РФ, мировым судьей в пользу фио были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере сумма.

Отказывая в удовлетворении требований фио в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» неустойки за просрочку зачисления внесенных им денежных средств на счет в соответствии с п. 5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд первой инстанции исходил из того, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом, в данном же случае действуют специальные нормы главы 45 наименование организации РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на нормах действующего законодательства и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В свою очередь последствия применительно к нарушению обязанности по зачислению денежных средств на счет урегулированы положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащими специальные нормы, в частности ст.856 в главе 45 наименование организации РФ, и подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Оснований сомневаться в правильности оценки судом первой инстанции доказательств, имеющихся в материалах дела, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы апелляционной жалобы фио о том, что судом первой инстанции неправомерно было отказано во взыскании в его пользу неустойки исходя из положений п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», компенсации морального вреда в сумме сумма и расходов на оплату услуг представителя в размере сумма, основанием к изменению либо отмене решения мирового судьи не являются, поскольку направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств. В свою очередь суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда мотивированы и соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 215 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Академического района г. Москвы, от дата по гражданскому делу по иску фио к ПАО Сбербанк о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Определение суда вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья С.В. Полковников